



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 82/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Acta legal s.r.o., Drobného 27, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Nitra, pracoviska Topoľčany v konaní vedenom pod sp. zn. 54Em/1/2024 (Rvp 1485/2025) a maloletých sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], obaja bytom [REDACTED], zastúpených zákonným zástupcom Bc. Petrom Kučerkom, právne zastúpených Acta legal s.r.o., Drobného 27, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Nitra, pracoviska Topoľčany v konaní vedenom pod sp. zn. TO-10P/254/2022 (Rvp 2920/2025) takto

r o z h o d o l :

1. Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1485/2025 a sp. zn. Rvp 2920/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1485/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu bola 10. júna 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa (ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1485/2025) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Nitra, pracoviska Topoľčany v konaní vedenom pod sp. zn. 54Em/1/2024 (ďalej len „napadnuté konanie 1“), ktorého predmetom je výkon právoplatného uznesenia okresného súdu č. k. TO-10P/254/2022-415 zo 7. septembra 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 12CoP/165/2023 z 20. novembra 2023. Sťažovateľ navrhuje prikázať okresnému súdu konať v napadnutom konaní 1 bez zbytočných prieťahov, priznať mu finančné zadosťučinenie 3 000 eur a náhradu trov konania. Táto ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je členom tretieho senátu ústavného súdu.

2. V ten istý deň bola ústavnému súdu doručená aj druhá ústavná sťažnosť sťažovateľa (ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1486/2025) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. TO-10P/254/2022 (ďalej len „napadnuté konanie 2“), ktorého predmetom je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým sťažovateľom. Sťažovateľ v nej navrhol prikázať okresnému súdu konať v napadnutom konaní 2 bez zbytočných prietáhov, priznať mu finančné zadosťučinenie 5 000 eur a náhradu trov konania. Táto ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Plénum ústavného súdu uznesením č. k. PLs. ÚS 41/2025-6 z 23. júna 2025 spojilo veci vedené pod sp. zn. Rvp 1485/2025 a sp. zn. Rvp 1486/2025 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1485/2025, a rozhodol, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia.

4. Ústavnému súdu bola následne 3. novembra 2025 doručená ústavná sťažnosť maloletých sťažovateľov (ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 2920/2025) vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v napadnutom konaní 2. Sťažovatelia v nej navrhujú prikázať okresnému súdu konať v napadnutom konaní 2 bez zbytočných prietáhov, priznať im finančné zadosťučinenie 5 000 eur a náhradu trov konania. Táto ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je členom prvého senátu ústavného súdu.

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – sťažovateľ a maloletí sťažovatelia sú zastúpení tou istou právnou zástupkyňou, namietajú prietahy

v súvisiacich konaniach vedených pred okresným súdom. Predmetom napadnutého konania 1 je výkon rozhodnutia vydaného v napadnutom konaní 2 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým sťažovateľom. Okrem dĺžky napadnutého konania 2 maloletí sťažovatelia (rovnako ako sťažovateľ) namietajú aj neefektívnu činnosť okresného súdu, ktorý nariadil už druhé znalecké dokazovanie a lehotu na vypracovanie posudku stanovil na 180 dní. Pokiaľ ide o napadnuté konanie 1, sťažovateľ namieta, že okresný súd 3. júna 2025 rozhodol o odložení výkonu rozhodnutia do podania znaleckého posudku vo veci samej (napadnuté konanie 2). Ide teda o skutkovo a právne súvisiace ústavné sťažnosti smerujúce proti rovnakému porušovateľovi. Zároveň je v oboch ústavných sťažnostiach použitá rovnaká argumentácia (vrátane namietaného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy).

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1485/2025 a sp. zn. Rvp 2920/2025 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľa a maloletých sťažovateľov, plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1485/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. novembra 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky